

第6次新宮町総合計画策定業務委託にかかるプロポーザル評価項目

1. 趣旨

第6次新宮町総合計画策定業務委託に係るプロポーザル実施要領に基づく優先交渉権者の選定については、次のとおり行うものとする。

2. 評価の方法

第6次新宮町総合計画策定業者選考委員会委員（以下「選考委員」という。）による主観的評価及び客観的評価を併せ、総合的に評価する。

3. 評価項目及び評価点数

別紙のとおり

4. その他

- (1) 評価項目に関する評価基準については、公表しない。
- (2) 選定委員の氏名などについては、公表しない。
- (3) 参加者が1者のみであっても審査を行い、交渉権者の可否を決定する。
- (4) 評価点で同点となる場合は、見積金額が最も安価なものを優先交渉権者とし、見積金額も同額の場合においては、提案内容にかかる評価点の高い方を優先交渉権者として決定する。

評価項目及び評価点数

1. 書類選考

| | 評価項目 | 詳細・着眼点 | 配点 | 評価点 |
|--------|--------------------------|--|------|-----|
| 業務実績 | 業務実施体制 | 豊富な経験を持つ技術者が、適正に配置される予定か。 | 5点 | |
| | 業務実績 | 関連業務に対して十分な実績を有しているか。 | 5点 | |
| 提案内容 | 事業者の計画策定に対する考え方と姿勢 | 策定方針や仕様書に基づき、その目的や条件等を理解した提案となっているか。 | 10点 | |
| | 20年から30年先の社会情勢等に対するメッセージ | 持続可能なまちづくりを進めて行くうえで、大局的な提案となっているか。 | 10点 | |
| | 地域別構想の検討 | 地域資源や地域課題等を把握する手法が、効率的かつ現実的な提案となっているか。 | 10点 | |
| | 10年間の重点課題等に対する基本的な方向性 | 社会情勢や今後の見通しを踏まえたうえの提案となっているか。 | 10点 | |
| | 5年間の基本目標に対する取り組み | 住民と行政の役割分担や施策の実現性について実効性のある提案となっているか。 | 10点 | |
| | 総合計画と個別計画の関係性 | 個別計画の策定状況を踏まえたうえで、分かりやすく現実的な提案となっているか。 | 10点 | |
| | 行政評価（進捗管理）の検討 | 現実的で無理のない行政評価を含めたマネジメントシステムとなっているか。 | 10点 | |
| | 独自性のある業務提案内容 | 独自性のある提案がなされ、それが実施可能な提案となっているか。 | 10点 | |
| | 全体の印象 | 本町に対する理解や全体の統一感などの印象はどうか。 | 10点 | |
| 見積金額 | 見積金額の評価 | 見積金額について相対的に評価する。 | — | — |
| (1) 合計 | | | 100点 | |

2. プレゼンテーション選考

| | 評価項目 | 詳細・着眼点 | 配点 | 評価点 |
|-------------|-------------|-----------------------------------|------|-----|
| | 意欲 | 提案内容に関する補足説明が的確で、取り組み意欲と強く感じられるか。 | 10点 | |
| | コミュニケーション能力 | 提案内容の説明が的確で、質問に対する応答が明瞭かつ迅速であるか。 | 10点 | |
| | 業務の理解度 | 策定方針や仕様書を理解し、現状や課題を的確に理解しているか。 | 10点 | |
| | 全体の印象 | 提案者の印象や、提案説明の工夫など、受託業者として妥当か。 | 10点 | |
| (2) 合計 | | | 40点 | |
| (1 + 2) 総合計 | | | 140点 | |